

世界官场小说发展史：从中国文类概念到全球官僚制叙事

比较文学研究报告

资料核验截至 2026 年 8 月 15 日

目录

摘要

“官场小说”是中国文学史中具有本土概念史的名称，却不是一个可以无损翻译、再机械覆盖全球的统一文类。本文因此不写一条由中国或欧洲出发、向世界扩散的单线“类型进化史”，而是考察若干文学传统如何在不同制度条件下，把任官、晋升、文书、审批、税收、司法、组织纪律、殖民统治、发展主义、反腐与数据治理转化为叙事结构。文章提出六期比较框架：前现代资格秩序与宫廷讽喻；19 世纪官僚国家、办公室劳动与现实主义；约 1900 年至二战结束前的帝国危机、行政机器与组织荒诞；二战后至约 1980 年的去殖民化、冷战大型组织与发展型国家；约 1980 年至 2009 年的转型政治、反腐、市场化与档案国家；2010 年以来的平台权力与数字治理。中国线索贯穿其中，但仅在中国语境中把若干作品称为严格意义的“官场小说”；海外文本依其自身传统分别称为办公室文学、官僚制叙事、殖民行政小说、军事组织讽刺、制度寓言或数字治理小说。本文以代表作品证明各阶段的制度—形式关系，不以书单制造虚假的全球完整性，并在结尾明确样本的语言、地域和经典化偏差。

关键词：官场小说；官僚制叙事；办公室文学；政治讽刺；殖民行政；反腐小说；数字治理

阅读说明：本文是一份以代表性文本为节点的比较文学报告，而非穷尽性世界书目。“世界”指跨区域比较视野，不表示各地共享同名文类、共同起源或可证明的直接影响链。作品、版本与研究资料的核验截至 2026 年 8 月 15 日。

一、概念不是边界线：怎样比较“官场小说”而不把它全球化

1. 中心概念与相邻传统

事实层面，“官场小说”首先是中国文学史和批评实践中的名称。晚清“谴责小说”与官场书写高度重叠，但前者还包含社会、伦理、商业和都市批判，二者并非同义；David Der-wei Wang 对晚清暴露叙事的研究以及 Donald Holoch 对《官场现形记》“环境小说”的分析，都提示这些作品在形式上并不整齐划一。¹ 英法研究中较稳定的对应概念则是 *office literature/office novel*。Daniel Jenkin-Smith 将其视为一组具有“家族相似”的文本：它们对办公室生活给予实质关注，却仍可同时属于成长小说、现实主义或讽刺文学，不能被僵硬归档。² 殖民行政书写另有自己的研究谱系，必须同时处理种族化统治、帝国层级、本地中介与知识生产，而不能简化为异国版“中国官场腐败”。³

本文的解释性定义是：以中国“官场小说”为中心概念，把海外作品作为制度同题异构的相邻传统。判断一部作品是否属于核心比较样本，至少要求官署、行政组织或官僚程序是主要情节不可抽掉的结构条件；并考察它是否持续显现任用、晋升、职等、文书、档案、税收、预算、许可、司法或规制，以及官员、书记员、公务员、殖民行政人员是否构成主要视角。

据此可分四层：

1. **严格意义的中国官场小说：**官署、官员群体、仕途运行和权力—利益网络居于叙事中心，如《官场现形记》《国画》《沧浪之水》。
2. **核心比较样本：**制度具有同样强的结构必要性，但当地并无“官场小说”这一稳定文类名称，如 Balzac 的 *Les Employés*、Achebe 的 *No Longer at Ease*、城山三郎《官僚们的夏天》。
3. **相邻传统：**组织或行政机制重要，但人物职业、机构属性或主要形式不同，如《小杜丽》的行政机构讽刺、《第二十二条军规》的军事组织小说、*Yo el Supremo* 的独裁者—档案叙事。
4. **谱系背景或边界案例：**提供宫廷讽刺、制度寓言或数字治理的形式资源，却不满足现代官署日常与公务职业中心性，如 *Gulliver's Travels*、Kafka、*The Circle*。

这套分层是本文为比较而提出的分析工具，不是既有学界一致接受的全球分类法。

2. 比较的四个问题

本文不问“各国有没有中国式官场小说”，而问四个可在不同传统间往返的问题：

- **制度对象：**权力以个人恩宠、常设机关、殖民间接统治、党国/军队、发展型国家、市场化网络，还是平台基础设施出现？
- **人物类型：**主人公是候补士人、高级改革官员、低级抄写员、殖民公务员、被治理村民、技术官僚、拒贿小职员，还是被算法管理的企业雇员？
- **叙事策略：**作品采用章回群像、旅行讽喻、现实主义职业成长、见闻录、现代主义延宕、荒诞循环、伪档案，还是数字反乌托邦？
- **社会功能：**文本是在规劝统治者、揭露官场、争论文官改革、控诉帝国、反思去殖民国家、诊断组织异化，还是警告公共权力被私营平台接管？

3. 全球分期表

下表的时期是制度—叙事分析框架，不表示各地区同步进入同一阶段，也不主张后一阶段消灭前一阶段。

分期	大致时段	主导制度问题	典型叙事机制	代表作品与归类
I. 资格秩序、宫廷任官与前现代讽喻	约 16—18 世纪制度语境	科举资格、士人—国家关系、宫廷恩宠、地方司法	群像讽刺、旅行奇谭、道德类型、缩尺寓言	《儒林外史》、 <i>Gulliver's Travels</i> ：均为谱系背景； <i>Zama</i> 是 1956 年对 18 世纪殖民行政的现代回望
II. 官僚国家、办公室与现实主义	约 1830—1899	中央部委、文官改革、考试晋升、殖民行政责任	办公室现实主义、职业成长、机构讽刺、申诉叙事	<i>Les Employés</i> 、 <i>The Three Clerks</i> 、 <i>Little Dorrit</i> 、 <i>Max Havelaar</i> ：核心比较或相邻样本
III. 帝国危机、报刊公共性与行政机器	约 1900—1945	晚清官僚危机、殖民司法、帝国军政、匿名程序权力	连载群像、见闻录、边缘主体视角、荒诞服从、现代主义延宕	《官场现形记》：严格官场小说；《二十年目睹之怪现状》《老残游记》：异质/边界核心； <i>Village</i> 、 <i>Kafka</i> 、 <i>Hasé</i> <i>k</i> ：比较项

分期	大致时段	主导制度问题	典型叙事机制	代表作品与归类
IV. 去殖民化、冷战组织与发展型国家	1945—约 1980	新国家公务制、国有机构、军事大组织、技术官僚、开放政策	腐化悲剧、拒贿伦理、规则悖论、政策群像、制度寓言	<i>Korupsi</i> , <i>No Longer at Ease</i> , <i>Catch-22</i> , <i>Armah</i> 、《官僚们的夏天》：核心比较； <i>The Committee</i> ：相邻寓言
V. 转型、市场化、反腐与档案国家	约 1980—2009	单位制松动、仕途市场化、IAS 地方派任、后冲突警察档案	日常反讽、官场生态、伦理适应、职业无聊、伪档案调查	《单位》《官场》《国画》《沧浪之水》：中国核心； <i>English, August</i> , <i>El material humano</i> ：核心比较
VI. 全球化后的平台化与数字治理	2010 至今	国家—企业边界、数据库、在线参与、监控与算法权力	档案残响、平台反乌托邦、透明性批判	<i>El material humano</i> 连接前后两期； <i>The Circle</i> 为数字治理边界案例

二、前现代远源：宫廷、资格与司法，还不是现代官僚小说

把前现代宫廷讽刺直接命名为“官场小说”，会抹去现代科层制出现前后权力组织方式的差别。前现代官职常嵌入君主恩宠、身份秩序、士人伦理和地方治理，职位不必对应稳定、非人格化的常设机关；现代小说中的办公室时间、可复制表格、标准化考核和专业职业身份尚未成为同等程度的日常经验。

1. 中国：《儒林外史》的科举资格与士人伦理

《儒林外史》约在 1748—1750 年形成稿本并流传，1768—1779 年间可能有一部今已不存的扬州刊本，现存最早刻本则是 1803 年卧闲草堂本；因此，把 1750 简单说成“首版年”并不严谨。⁴ 作品的制度支点是科举：士人通过考试追逐进入官僚体系的资格，而功名又塑造社会声望、婚姻选择、伦理自我和地方关系。研究者把它放在士人—国家关系及小说作为政治论说的框架中理解。⁵

但《儒林外史》并非现代机关小说。其主要人物是追逐或拒斥功名的士人群体，而不是在一个常设部门中处理预算、文书和审批的职业公务员；它以讽刺人物类型和伦理反差揭示资格制度如何进入社会毛细血管。**事实**是科举与入仕构成制度背景；**本文解释**则是：它提供了中国官场小说的内部前史，却不能与《官场现形记》无缝合并成同一类型。

2. 英国：*Gulliver's Travels* 的宫廷任官讽喻

Swift 的 *Gulliver's Travels* 于 1726 年由 Benjamin Motte 在伦敦出版，出版者曾软化政治敏感讽刺，1735 年修订又恢复部分文字。⁶ 小人国官员以绳上技巧竞逐职位、靠宫廷宠幸获得荣誉，把任官变成身体表演；作品还影射操纵选举、政治安插、常备军和 Walpole 时代的失政。⁷

它与《儒林外史》可比之处，不在于存在共同文类，而在于二者都把“取得公共职位的资格”变成讽刺对象：一个针对考试功名及其伦理后果，一个针对宫廷恩庇和政治技巧。差别同样关键：《儒林外史》以社会群像展示资格秩序的扩散，Swift 则以旅行奇谭、尺度错置和寓言影射压缩政治世界。两者都是后世官僚讽刺的重要谱系背景，却都缺少 19 世纪办公室小说那种稳定机关、职业生涯和日常程序的密度。

3. 现代历史小说对殖民行政过去的回望：*Zama*

Antonio Di Benedetto 的 *Zama* 出版于 1956 年，故事却置于 18 世纪末西班牙殖民边疆。主人公作为克里奥尔官员等待升迁和调任，欠薪、身份差序、任命依赖、机械公务与无尽等待共同侵蚀主体。

⁸ 它证明前现代/殖民制度经验也可由现代主义形式重新发明：官僚权力不只是命令，而是让人持续等待、把时间变成惩罚。时间线必须把“1956 年出版”与“18 世纪末故事制度”分开；它是核心比较样本，但不是 18 世纪实际出版的官场小说证据。

三、19 世纪：近代官僚国家、报刊与现实主义的会合

19 世纪不是全球同步的“官僚小说诞生年”，却在若干地区出现了可比较的条件：国家部门扩张，文官职业逐渐专业化，考试、晋升和档案增多；同时，商业出版、报刊连载和现实主义小说能够追踪组织内部的重复劳动、派系和制度时间。

1. 法国中央机关：改革方案怎样被办公室吞没

Balzac 的作品先以 *La Femme supérieure* 于 1837 年在 *La Presse* 连载，1838 年出两卷本，1844 年扩充并以 *Les Employés ou La Femme supérieure* 收入《人间喜剧》；1844 不是首次发表年。

⁹ 小说让 Rabourdin 的行政合理化方案遭遇职员派系、晋升竞争、文书和制度惰性。人物类型不再只是贪官与清官，而包括改革者、钻营者、妻子、同僚和依附网络；情节动力也不是一次宫廷恩宠，而是组织如何把改革吸收、延迟和反转。

这是一部核心办公室/官僚制比较样本。它与中国晚清官场小说都写非正式关系侵入正式制度，但 Balzac 更集中于中央部委和职员职业，中国晚清章回群像则把任官、差事、地方治理与社会网络连成更宽的官场空间。

2. 英国文官改革：职业成长与“如何不办事”

Trollope 的 *The Three Clerks* 三卷本题名页标 1858，实际于 1857 年 12 月发行。小说以三名书记员的职业轨迹连接竞争考试、标准化、晋升、阶级和道德选择；研究者因此把它视为官僚化与成长小说形式相互改造的关键文本。¹⁰ 它并不把公务员整体写成寄生虫：职业可以提供秩序与合法性，也可能放大野心和不平等。

Dickens 的 *Little Dorrit* 于 1855 年 12 月至 1857 年 6 月分期出版，1857 年出单行本。其 Circumlocution Office 借许可、推诿、世袭任命和“如何不办事”持续阻止人物行动。¹¹ 与 Trollope 不同，Dickens 没有把公务员职业成长放在中心，而把“机构本身”人格化为一种消耗公共行动的语言机器。因此前者是文官职业小说核心，后者是行政机构讽刺核心；二者不能只因都写办公室而合并。

3. 帝俄低级文官：从职业身份到人格抹除

Gogol 《外套》发表于 1842 年，体裁是短篇/повесть，不是长篇小说。低级抄写员 Akaky 的抄写劳动、职等、上级接待和求告失败直接推动悲剧。¹² 作品的历史作用在于让低级文官成为现代文学的典型主体：制度不只制造政策，也制造微小身份、羞辱秩序和不可被听见的请求。它与 Balzac 的部委群像共享等级和办公室，却以高度压缩的悲喜剧聚焦一个被组织消耗的人。因此它是核心比较短篇，却不足以独自证明一条连续的俄罗斯长篇“官场小说史”。

4. 殖民行政：Max Havelaar 中的双重层级与申诉失败

Multatuli 的 *Max Havelaar* 于 1860 年由 J. de Ruyter 在阿姆斯特丹以荷兰文两卷出版。¹³ 小说把荷属东印度的欧洲官员—本地摄政者双重体系、咖啡生产、税收、庇护、申诉和上级不作为置于冲突中心。¹⁴ 它一方面像欧洲机关小说那样检验官员伦理和层级责任，另一方面又揭示“行政效率”本身服务于殖民汲取。其多层叙事把商业话语、官员控诉和帝国公共舆论接在一起。

它是核心比较样本，却有明确视角限度：这是一名欧洲改革者/前殖民官员从帝国内部提出的控诉，不等同于被殖民者叙述。这里已经显示出全球比较的关键原则：同样是“上级不作为”，在本土文官改革和殖民强制生产中具有不同的权力重量。

四、约 1900—1945：晚清报刊、殖民边缘与现代组织荒诞

1. 中国晚清：严格官场小说的密集命名

《官场现形记》1903年起在上海《世界繁华报》连载，同年已有世界繁华报馆排印本；完整六十回本的分编形成不能被压成一个无歧义的“1903首版”。¹⁵它以官员、胥吏、任用、差事、贿赂与失职构成串联群像，官场不是背景而是人物流动和事件生成的总体环境。就本文标准而言，它是严格意义的中国官场小说。

《二十年目睹之怪现状》自1903年连载，但官场只是商场、洋场、家庭和都市转型中的一场，故是广义核心而非纯官署小说；《老残游记》同样自1903年起连载，以游医见闻连接地方行政、司法案件和“清官可能成为酷吏”的悖论，制度可见性很强，主要视角却不是公务职业群体，宜列边界核心。¹⁶这三部作品证明，传统“四大谴责小说”的文学史名录不能自动充当狭义官场小说清单。

2. 报刊、审查、市场和读者如何塑造形式

晚清最后二十年，分期连载成为小说的主导呈现方式之一，载体包括日报、周刊副刊和月刊小说杂志。连载不是中性的输送管道：固定间隔、篇幅切割和“下回分解”塑造悬念、人物轮替、章节单元和读者对连续曝光的期待，也使上海都市生活能够像报纸版面一样被逐页累积。¹⁷《官场现形记》的逸闻连缀和可不断扩展的官场群像，因而既回应制度对象，也回应连载媒介。

读者也不是单一群体。晚清新小说倡导者试图借报刊塑造支持改革、接受新知的“新民”，但商业书肆和娱乐性消费又让市场偏好反向塑造题材、节奏和风格。¹⁸上海小报把政治建制转化为公众可围观、议论的奇观，官场揭露因此兼具政治批判、新闻性和消费性。¹⁹与此同时，1906—1911年印刷规章与报律连续出台和修订，出版者面对的并非无约束公共领域。²⁰但必须区分两类事实：一般审查制度可以说明风险环境，某部小说是否被删、禁或自我审查则仍须逐案证明。

解释上，媒介改变了官场小说的社会功能：章回曝光可以教育读者，也可提供窥视权力内幕的快感；市场需要可辨识人物和连续事件，促成类型化贪官、清官、钻营者、胥吏和受害者；审查压力则鼓励影射、化名、夸张与“据见闻而非直接指控”的叙述姿态。文类不是制度内容的容器，而是制度、媒介与读者共同生产的结果。

3. 殖民国家从被治理者一侧显形

Leonard Woolf 的 *The Village in the Jungle* 于 1913 年出版。小说的主要视角不是殖民官员，而是英属锡兰乡村居民；账簿、请愿、枪证、法律通知、税务和法院却把远端国家具体带入生活并推动剥夺与悲剧。²¹ 与 *Max Havelaar* 的官员申诉相比，这部作品把“读不懂、送不到、无法反驳的文件”放在边缘主体一侧。二者共同揭示殖民行政，却分别从体制内责任和被治理者遭遇出发；后者因此是核心行政比较样本，而不是公务员职业小说。

4. 战争、革命时代的组织语言：Hasëk 与 Kafka

Hasëk《好兵帅克》于 1921—1923 年陆续出版，作者去世时未完成。军令、征募、医疗鉴定、军阶和拘押在“过度/误解式服从”中暴露奥匈军事行政的荒诞。²² 帅克既像顺从者又像破坏者：他不从制度外反抗，而把命令执行到失去意义。由于军事角色与战争机器居中，它属于相邻的军事行政讽刺，不是民政公务职业小说。

Kafka 的《审判》写于 1914—1915 年、1925 年死后出版；《城堡》写于 1922 年、1926 年死后出版，两部均未完成。²³ 法院和城堡不能被一一对应到真实部门，却通过召唤、传信、文书、层级中介、权限阻断和不可申诉程序，让组织形式成为叙事形式：解释越多，真相越远；奔走越久，入口越不可达。它们是现代主义制度寓言核心，而非部门现实主义。相较《官场现形记》以可识别贿赂和任用揭露“谁在做什么”，Kafka 更关心权力为何在无人能够完整占有它时仍持续生效。

5. 革命、极权与官僚制：主题相邻不等于制度中心

20 世纪的革命和极权经验扩大了官僚叙事的对象，却也最容易诱发“只要写国家压迫就算官场小说”的误判。革命政权、党组织、秘密警察和领袖崇拜固然能够生产文书、等级与程序，但许多作品的真正中心是意识形态转向、群众动员、人格化主权或国家暴力，而不是行政职业生活。本文因此不把 Orwell《动物农场》或 Bulgakov《狗心》纳入核心：前者以革命寓言和权力循环为重，后者以社会工程和科学讽刺为重，现有证据都不足以证明持续的机关程序与公务职业视角。相反，Kafka 之所以可作制度寓言核心，是因为程序本身发动并维持叙事；*Yo el Supremo* 之所以只是强边界，是因为法令、书记和档案虽不可缺少，权力重心仍是个人化主权者。这样的降级不是否认革命/极权文学的重要性，而是避免用宏大政治主题取代对组织机制的具体证明。

五、1945—约 1980：去殖民化、冷战大型组织与发展型国家

二战后，旧帝国瓦解和新国家建立并未让官僚叙事自然转向乐观。殖民公务制度留下的职业伦理、教育筛选和等级结构，与民族国家的资源匮乏、社群义务、党政网络和发展目标叠加；冷战又把军队、国有企业和技术部门变成组织权力的关键场所。

1. 东南亚与非洲：腐败不是抽象“国民性”

Pramoedya Ananta Toer 的 *Korupsi* 原版于 1954 年由 Nusantara 在 Bukittinggi-Jakarta 出版。低级政府雇员 Bakir 从贫困和长期诚实出发，利用职位机会变卖公家办公物资，逐渐把公共资源转为个人财富。²⁴ 作品把腐败写成伦理选择，也写成低薪、欲望与制度机会的结合。它可作为印度尼西亚独立初期的核心比较样本，但单一文本不能证明完整的本地“官场小说”传统。

Achebe 的 *No Longer at Ease* 于 1960 年由 Heinemann 出版。Obi Okonkwo 的公务职位、薪资、家庭与社群义务、庇护、受贿和审判构成悲剧情节的结构条件。²⁵ 若只把它读成“非洲腐败”，就会抹掉殖民教育培养的新精英、晚期殖民公务体系和共同体期待之间的冲突。人物既不是传统贪官类型，也不是纯洁的制度受害者，而是多种道德经济无法同时满足的主体。

Ayi Kwei Armah 的 *The Beautiful Ones Are Not Yet Born* (1968) 从独立后加纳国有铁路的一名基层雇员/书记员出发，让其拒绝贿赂，并将基层日常与部长层级的腐化网络并置。²⁶ 相比以大官为中心的政治小说，它凸显气味、身体、工作环境和微小交换，使国家失望以日常感官经验出现。当前证据支持“国有铁路雇员/书记员”，不宜未经原文核验把人物职业笼统提升为标准文官。

三部作品的共同点是把腐败从个人恶德移入职位、薪资、公共财物和关系义务；差异则来自独立初期印度尼西亚、晚期殖民尼日利亚和独立后加纳的制度时点。它们是后殖民官僚叙事，不是同一种“反腐模板”。

2. 冷战军事大组织：规则创造现实

Heller 的 *Catch-22* 于 1961 年出版。二战美军的任务指标、命令链、档案和相互矛盾的规则不是背景，而决定谁有资格被认定为疯狂、谁必须继续执行任务，以及组织承认何种现实。²⁷ 人物类型从低级职员变为被统计指标管理的军人；叙事以循环、重复和悖论模仿制度逻辑。它是核心比较样本，但归属首先是战争讽刺和军事组织小说，不能用来证明美国存在一个与中国同名的“官场小说”文类。

3. 发展型国家：官僚作为政策生产者

城山三郎《官僚们的夏天》于1975年6月由新潮社出版，以1960年代初日本通商产业省为中心，写政策制定、部内派系、人事和政府—财界协商。²⁸它纠正了“官僚小说必然等于贪腐揭露”的偏见：技术官僚既可能以公共使命自我理解，也嵌入派系、政商协调和国家发展战略。叙事社会功能不只是揭黑，而是争论何种专业知识、产业政策和组织忠诚能够代表公共利益。

与晚清《官场现形记》相比，两者都有官员群像和人事关系；但前者的核心冲突是制度崩坏中的买官、钻营和失职，后者更突出政策能力、技术专业性和发展目标。把二者都叫“官场小说”会掩盖发展型国家的制度特殊性，因此本文把城山作品称为核心官僚/行政机构小说样本。

4. 拉丁美和阿拉伯语文学：主权者、文书与不透明委员会

Roa Bastos 的 *Yo el Supremo* (1974) 以法令、口授、书记、书信、边注和编纂者制造伪档案结构，呈现 Francia 独裁权力怎样争夺“谁有权书写国家”。²⁹它与官僚制叙事的交点是文书中介，与之不同的中心则是个人化主权者。因此拉美“独裁者小说”不能整体并入官场小说，只能作为国家权力叙事的相邻传统。

Sonallah Ibrahim 的 *al-Lajna* (*The Committee*) 出版于1981，开篇曾于1979年发表。作品以一个强大而边界不明的委员会考问无名叙述者，学术研究把它放在 Sadat 的 *infitah* 开放政策及政治经济转向中阅读。³⁰委员会不像 Balzac 的部委那样可绘制组织图，更像国家、资本、审查与自我规训的复合寓言。它提示冷战后期的制度权力可能故意保持不可辨认；因此是阿拉伯语文学的相邻制度寓言，而不是严格公务员小说。

六、约 1980—2009：转型政治、市场化、反腐与档案国家

1. 中国：从单位日常到官场生态与伦理适应

改革时期的官场书写不是晚清谴责小说的简单复活。1989年刘震云《单位》《官场》分别发表于《北京文学》第2期和《人民文学》第4期，以日常资源分配、组织依附、人情机制和反讽显示单位制内部的微观权力。³¹这里的权力未必总以巨额腐败出现，更常藏在住房、名额、关系、等待和他人评价中。

王跃文《国画》于1999年5月由人民文学出版社首版，以地方官僚体系、晋升、人情网络和人格异化构成官场生态；阎真《沧浪之水》2001年先刊于《当代》第4期、同年出版，写知识分子如何在事业/行政体制、资源分配和仕途规则中改变伦理自我。³²两者都是严格意义的中国官场小说：主要人物是制度内部行动者，情节无法脱离晋升和非正式规则。与晚清的外向“揭丑”相比，它们更重人物如何学习规则、为适应辩护并重写自我叙事。

Kinkley 对晚期社会主义中国腐败与现实主义的研究提示，应区分战斗性反腐小说与更侧重官场生态、心理和适应机制的“about officialdom”写作。³³事实是1990年代末至21世纪初出现一批以官场为中心的作品；**解释**是其兴起与单位制转型、市场化资源分配、出版市场对内幕知识的需求及读者对制度可见性的期待相互加强。反腐可以是国家治理话语、道德控诉、类型悬念，也可以是对人格变形的现实主义诊断，不能视为单一功能。

2. 印度 IAS : 职业无聊、语言和地方派任

Upamanyu Chatterjee 的 *English, August* 于1988年出版，青年 IAS 官员 Agastya Sen 被派往虚构小镇 Madna 受训，行政惰性、职业无聊、语言与文化错位共同塑造人物。³⁴作品不以“抓出腐败分子”为目标，而以疏离、身体感和黑色幽默处理后殖民精英进入国家机器后的失配。它与《沧浪之水》都写青年知识分子适应组织，却有不同制度剧本：前者突出派任、训练和英文化精英的文化距离，后者突出资源、仕途和伦理合理化。

3. 后冲突警察档案：国家以残缺文件返回

Rodrigo Rey Rosa 的 *El material humano* (2009) 与2005年发现的危地马拉国家警察历史档案相关，以分类、警察记录、机构保密和文件可读性组织调查叙事。³⁵它处在本分期的后段，并为下一分期提供档案—数据问题的过渡：国家暴力不再主要通过任官员的办公室日常出现，而由旧档案的残缺、过量和不可完全解释返回。作品满足行政机制的结构必要性，却不是公务员职业小说；其人物类型是档案调查者，叙事策略是自反性的伪日记/档案拼接，社会功能则是争夺后内战社会“哪些记录可以成为公共记忆”。

七、2010 年以来：全球化、透明性政治与数字治理

21 世纪的反腐和行政叙事仍然存在，但治理基础设施发生了显著变化：跨国资本、外包、数据库、社交平台和算法系统使国家与企业的边界模糊。传统官场小说依赖的“机关—官员—文书”三角，逐渐与“平台—用户—数据”三角重叠。

Eggers 的 *The Circle* (2013) 描写一家科技公司以统一账户、持续监控和在线参与组织社会生活。研究者分析其中的“demoxie”：平台账户持有人被视为登记选民，并可对医疗、公司政策和国际政治问题直接投票。³⁶ 作品把“透明”从反腐理想翻转为全面监控，把行政参与从公共程序转化为私营平台接口。

它不应被称为严格官场小说：主角是企业雇员，组织是科技公司，作品也不以公务员职业为中心。但它是必要的数字治理边界案例，因为治理能力已经迁移到身份系统、数据采集和参与架构。与 Kafka 相比，两者都让权力难以定位；Kafka 的主体面对不可进入的层级，Eggers 的主体则在“自愿连接”中不断交出隐私。与晚清揭露小说相比，后者希望把官场秘密公开给读者，而 *The Circle* 追问：当“全部公开”本身成为统治技术时，揭露是否仍天然等于解放？

数字治理阶段的研究仍不成熟。本文只能证明一个强边界个案，尚不能由此宣告“数字官场小说”已经成为全球稳定文类。未来还应考察电子政务、福利算法、边境数据库、智能城市、平台劳动和生成式人工智能如何改变官僚人物、程序冲突和叙事视角。

八、中国传统的内部演变及其与海外相邻传统的异同

1. 中国内部不是一条“反贪史”

中国线索至少有四次结构转换：

1. **士人资格与国家伦理**：《儒林外史》讽刺科举功名怎样组织士人生活，是官场小说的前史而非同一文类的起点。
2. **晚清官署全景与报刊揭露**：《官场现形记》把官场本身变成可连载、可扩张的叙事环境；《二十年目睹之怪现状》《老残游记》分别向都市社会小说和地方司法批判伸展。
3. **单位体制的日常权力**：《单位》《官场》把宏大谴责缩入资源分配、人际依赖和组织语言。

4. 市场转型中的官场生态：《国画》《沧浪之水》关注内部行动者如何理解、学习和合理化规则，人物心理与制度适应比类型化贪官更突出。

因此，“清官—贪官”只是长期存在的一种道德语汇，不能穷尽制度叙事。不同阶段的核心机制从科举资格转向任用与差事，再转向单位资源和市场化仕途；形式也从讽刺群像、章回连载转向短篇日常反讽与心理现实主义。

2. 区域比较表

区域/传统	主要制度焦点	典型人物	主要形式	社会功能	与严格中国官场小说的关系
中国	科举前史；晚清官署；单位资源；转型仕途	士人、官员、胥吏、单位成员、知识分子干部	章回群像、见闻录、现实主义、生态/心理叙事	谴责、揭露、规劝、内幕认知、伦理诊断	唯一在本文中具有稳定本土“官场小说”名称的中心传统
英法	中央部委、文官改革、考试晋升、办公室劳动	改革官员、书记员、职业青年	办公室现实主义、成长小说、机构讽刺	争论文官合法性、效率、阶级与制度惰性	最接近的核心比较传统，但 office novel 不等于“官场小说”
俄罗斯/东欧	文官等级、帝国军政、匿名程序	低级抄写员、士兵、被审判/求见者	短篇悲喜剧、荒诞服从、现代主义寓言	呈现身份抹除、组织荒诞与不可申诉性	核心个案强，连续长篇文类证据不足
殖民东南亚/南亚	双重行政、税收、许可、法院、被治理者可读性	殖民官员、本地中介、村民	控诉、多层叙事、边缘视角	揭露帝国汲取、种族权力与程序暴力	必须加入殖民差序，不能缩成腐败官场
后殖民非洲/印度尼西亚/印度	新国家公务制、低薪、公共资源、国有机构、IAS 派任	公务员、铁路雇员、受训行政官	腐化悲剧、拒贿伦理、疏离/无聊叙事	反思殖民遗产、社群义务与国家合法性	与中国转型官场可比，但历史责任和职业形成机制不同
日本发展型国家	产业政策、技术官僚、人事与政商协调	政策官僚、专业精英	部门群像、政策戏剧	争论专业知识、公共使命与发展战略	不宜套用“贪腐揭露”模式
拉丁美	殖民调任、个人化主权、警察档案与记忆	殖民官员、独裁者/书记、调查者	延宕、独裁者小说、伪档案	处理主权、国家暴力、历史记忆与文件权威	多为核心比较或强边界；独裁者小说不是官僚小说同义词
阿拉伯语个案	威权机构、开放政策、国家—资本复合权力	被委员会审问者	Kafka 式制度寓言	揭示不透明权力与政治经济依附	当前仅有补点，不能代表阿拉伯语世界
北美军事/数字个案	大组织规则、任务指标、平台监控与在线治理	军人、企业雇员、平台用户	悖论循环、数字反乌托邦	批判组织现实制造与私营治理	强个案而非连续“官场小说”传统

3. 同题异构的四组对应关系

第一，资格与晋升。《儒林外史》的科举功名、Trollope 的竞争考试、《官场现形记》的任用钻营和《国画》的仕途网络都处理“谁能进入并上升”，但合法性来源分别是经典资格、文官改革、晚清官场现实与转型期非正式关系。

第二，文书与不可申诉。*Max Havelaar* 的申诉、*The Village in the Jungle* 的许可证与通知、Kafka 的传信链、*El material humano* 的警察档案都让文件成为行动者。文件有时提供问责证据，有时制造不可读性，有时在事后保存国家暴力的残片。

第三，腐败与道德经济。《官场现形记》偏向系统性暴露，*Korupsi* 写职位机会与个人滑坡，*No Longer at Ease* 写薪资、家庭和社群义务冲突，*Armah* 写拒贿者的孤立。相同的“贿赂”情节因此可能服务于四种不同解释，不能从主题相似直接推出制度同一。

第四，透明与秘密。晚清小报把官场转为公共奇观，反腐小说依赖内幕揭露，警察档案小说争夺被压抑记录，*The Circle* 则警告透明性本身可成为平台权力。媒介环境改变了“公开”的政治价值。

九、媒介、审查、市场、读者与制度怎样共同塑造文类

1. 媒介决定制度如何被看见

报刊连载适合累积案件、人物和传闻，使官场成为不断延伸的社会网络；三卷本和职业成长小说适合追踪个人生涯；短篇可把低级文官的单一创伤压缩成典型；现代主义未完成形式能够模拟程序的无终点；伪档案让读者直接面对文件缺口；数字反乌托邦则把界面、账户和监控变成新的“公文”。形式不是对制度的事后包装，而是制度获得可感性的方式。

2. 审查不仅删减，也改变修辞

Swift 初版的政治敏感段落被软化，说明影射和奇谭形式与出版风险相关；晚清报律构成报刊小说的制度环境；殖民和威权语境中的寓言、荒诞、伪档案与不具名委员会，也可让作品讨论难以直接命名的权力。但一般审查背景不能代替作品个案证据：只有在版本、档案或研究明确时，才能断言某一文本遭删改或被禁。

3. 市场与读者制造类型期待

读者可能希望得到改革知识、官场内幕、道德正义、悬念快感或职业认同。晚清改革者的“新民”设想与娱乐市场并存；20 世纪末中国官场写作同时面对反腐话语和读者对内部规则的好奇；办公室文学也服务于日益扩大的职员阶层对职业生活的自我辨认。市场会鼓励可重复人物类型和情节公式，但重要作品往往通过破坏公式保持批判：清官可能成为酷吏，改革者可能被组织吞没，拒贿者可能不能改变制度，透明也可能成为监控。

4. 制度环境规定可叙述的因果链

宫廷恩宠叙事把因果集中在君主和近臣；现代科层叙事把因果分散在表格、层级和程序；殖民行政把因果跨越帝国中心、本地中介与被治理者；发展型国家把政策知识与政商协商写入冲突；市场转型把正式规则与关系网络叠合；平台治理则让规则隐藏在代码、指标和默认设置中。所谓“文类演变”，很大程度上是社会把权力组织成何种可经验形式的变化。

十、精选时间线：出版节点与制度时点

下列是论证节点，不是穷尽书单。“核心”均指本文比较层级；只有明确标注“中国严格核心”的作品才按本土意义称为官场小说。

年份	作品/事件	地位与意义
1726	Swift, <i>Gulliver’ s Travels</i>	宫廷任官、政治恩庇与失政讽刺；谱系背景
约 1748—1750 / 1803	《儒林外史》形成稿本 / 现存最早刻本	科举—士人—国家关系；中国内部前史，不是现代机关小说
1837 / 1838 / 1844	Balzac, <i>La Femme supérieure / Les Employés</i> 连载、初版、修订	法国中央部委与办公室派系；核心比较
1842	Gogol 《外套》	帝俄低级文官短篇；核心比较，非长篇
1855—1857	Dickens, <i>Little Dorrit</i>	Circumlocution Office 的“如何不办事”；行政机构讽刺
1857 年 12 月（题名页 1858）	Trollope, <i>The Three Clerks</i>	文官考试、晋升与职业成长；核心比较

年份	作品/事件	地位与意义
1860	Multatuli, <i>Max Havelaar</i>	荷属东印度双重行政与申诉失败；殖民行政核心比较
1903 起	《官场现形记》连载及早期排印	中国严格官场小说核心；完整六十回版本史须分节点
1903 起	《二十年目睹之怪现状》《老残游记》连载	分别向多场域社会小说、地方司法批判扩展；异质/边界核心
1913	Woolf, <i>The Village in the Jungle</i>	从村民一侧呈现账簿、许可、法院与殖民程序
1921—1923	Hasëk 《好兵帅克》分册出版，未完成	军事行政与过度服从；相邻传统
1925 / 1926	Kafka 《审判》/ 《城堡》死后出版	程序与不可达权力；未完成的制度寓言
1954	Pramoedya, <i>Korupsi</i>	独立初期印度尼西亚低级政府雇员腐化；核心比较补点
1956（故事在 18 世纪末）	Di Benedetto, <i>Zama</i>	殖民官员等待、欠薪和调任；现代主义历史小说
1960	Achebe, <i>No Longer at Ease</i>	晚期殖民公务员的道德经济；核心比较
1961	Heller, <i>Catch-22</i>	军事大组织的规则悖论；核心比较但非民政官场小说
1968	Armah, <i>The Beautiful Ones Are Not Yet Born</i>	独立后国有铁路基层伦理与贿赂网络
1974	Roa Bastos, <i>Yo el Supremo</i>	文书化独裁权力；强边界案例
1975	城山三郎 《官僚们的夏天》	日本发展型国家的技术官僚群像；核心比较
1981	Ibrahim, <i>The Committee</i>	Sadat 开放政策下不透明委员会；阿拉伯语制度寓言补点
1988	Chatterjee, <i>English, August</i>	印度 IAS 地方派任、无聊与文化错位；核心比较
1989	刘震云 《单位》《官场》	中国单位体制与官场日常反讽节点
1999	王跃文 《国画》	地方仕途、人情网络与人格异化；中国严格核心

年份	作品/事件	地位与意义
2001	阎真《沧浪之水》	制度适应、晋升与伦理转变；中国严格核心
2009	Rey Rosa, <i>El material humano</i>	后内战警察档案、分类和记忆政治；档案国家核心比较
2013	Eggers, <i>The Circle</i>	平台监控和准治理；数字治理边界案例

十一、结论：何以能说“全球”，又为何必须保留引号

“全球官场小说史”可以成立的最低意义，是把中国官场小说置于更广的制度文学比较中，追踪不同社会如何把公共职位、组织程序和治理技术转化为人物、情节和形式。本文的分期显示出若干可辩护的共同变化：从资格和恩宠到常设办公室，从个人命令到文件和程序，从帝国行政到民族国家公务制，从发展型技术官僚到转型期关系网络，再到平台和数据基础设施。文学也相应从道德类型和宫廷寓言，发展出职业成长、办公室现实主义、组织荒诞、拒贿伦理、档案小说和数字反乌托邦。

但这个说法必须保留引号，至少有五重限度。

第一，**概念不对称**。中国“官场小说”有本土命名和批评史；其他地区存在的是多个相邻而不等同的术语。把所有文本统一命名，反而会消灭比较对象之间最有价值的差异。

第二，**样本不是连续文类史**。英国、法国、中国和部分殖民/后殖民英语文学证据较密；北美目前只有军事大组织和数字平台强个案，俄罗斯/东欧缺少已同等核验的连续长篇谱系，阿拉伯语文学也只有一个补点。强作品不等于稳定文类。

第三，**地域与语言偏差明显**。非洲样本偏英语西非，尚不能代表法语区、葡语区、北非和非洲本地语言；南亚偏英语印度，孟加拉语、乌尔都语及其他语言未系统覆盖；东亚除中国与日本外，朝鲜半岛仍缺少“首版书目+同行评议内容研究”的合格单部作品；大洋洲、加勒比、中亚和更多东南亚传统基本空白。本文新增印度尼西亚与埃及补点，只能减少而不能消除偏差。

第四，**经典化与可访问性偏差**。国家图书馆、大学出版社和英文同行评议材料更容易进入证据链，使已有翻译、已有数字化和已有国际研究的作品被再次放大。口传讽刺、通俗连载、地方语种类型小说、网络文学和被审查文本可能被系统性低估。

第五，**事实与解释的层级不同**。作品年份、版本和制度元素可以逐项核验；“六期全球框架”“核心/相邻/边界”以及跨文化对应关系则是本文的解释。后者应接受新材料修正，而不能伪装成既有文学史共识。

继续研究应优先做四件事：其一，以本地语种研究补足朝鲜半岛、阿拉伯语区、法语/葡语非洲、孟加拉语和乌尔都语传统；其二，细查晚清连载、分编、删改和读者来信，把媒介制度落实到具体版本；其三，把性别、种族、阶级和残障经验纳入公务劳动研究，避免只看男性高级官员；其四，建立数字治理文本样本，区分电子政务、平台资本、福利算法、边境数据库与企业监控。只有当“全球”被理解为持续暴露不对称、而不是把差异压成一个标签时，“全球官场小说史”才是一项可辩护、可扩展的比较工程。

参考文献与证据对应

编号按正文首次引用顺序排列；括号内为 `evidence-index.md` 对应条目或分区。链接标题可直接点击。

- [1] David Der-wei Wang, *Fin-de-Siècle Splendor* (Stanford UP, 1997), [出版社页面](#); Milena Doležalová-Velingerová, ed., *The Chinese Novel at the Turn of the Century* (UTP, 1980), 含 Donald Holoch 论文, [出版社页面](#)。(对应 M-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [2] Daniel Jenkin-Smith, *The Rise of Office Literature* (Bloomsbury, 2025), [书页](#); *Bureaucratisation and the Rise of Office Literature* (Aston PhD, 2021), [全文](#)。(对应 M-02) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [3] Daniel Bivona, *British Imperial Literature, 1870–1940* (Cambridge UP, 1998), DOI [10.1017/CBO9780511585159](#)。(对应 M-03) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [4] Wei Shang, *Rulin waishi and Cultural Transformation in Late Imperial China* (2003), [NDL 书目](#); David L. Rolston, “Latent Commentary: The *Rulin waishi*,” [De Gruyter/Brill](#)。(对应 PM-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [5] Liangyan Ge, *The Scholar and the State* (University of Washington Press, 2015), [出版社页面](#)。(对应 PM-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [6] University of Virginia, *Gulliver’s Travels* scholarly digital edition, [文本与版本说明](#)。(对应 PM-UK-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [7] Joseph Hone, “Politics,” in *The Cambridge Companion to Gulliver’s Travels* (2023), 11–22, [Cambridge Core](#)。(对应 PM-UK-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [8] Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, [Di Benedetto 作品书目](#); María Elena Legaz, “Territorio e identidad en *Zama*”。(对应 LA-AR-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)

- [9] Maison de Balzac, “[Notice pour *Les Employés*](#)” ; Jenkin-Smith, “[A Tale of Two Bureaucracies](#)” 。(对应 EU-FR-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [10] University of Chicago, [19th Century Fiction bibliography](#); Jenkin-Smith, “[A Tale of Two Bureaucracies](#)” 。(对应 EU-UK-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [11] Morgan Library, [Little Dorrit](#) 书目; “[Writing Bureaucracy, Bureaucratic Writing](#)” 。(对应 EU-UK-02) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [12] Harvard DASH, [Gogol 《外套》研究](#); EBSCO, “[The Overcoat](#)” 资料。(对应 RU-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [13] Multatuli, *Max Havelaar* (J. de Ruyter, 1860), [Google Books 原版记录](#)。(对应 TR-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [14] Reinier Salverda, “[The Case of the Missing Empire](#)” ; Ronald Kroeze, “[Colonial Normativity?](#)” 。(对应 TR-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [15] 东京大学东洋文化研究所, 《[官場現形記六十卷](#)》馆藏; HKU Press, *Officialdom Unmasked*。(对应 CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [16] 《[二十年目睹之怪现状](#)》电子文本/书目信息; 中国作家网, 《[老残游记](#)》研究资料。(对应 CN-02、CN-03) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [17] Alexander des Forges, “Building Shanghai, One Page at a Time,” *JAS* 62.3 (2003): 781–810, [PDF](#)。(对应 MED-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [18] 陈俊启, 〈晚清报刊杂志中小说读者群体概念的形塑和消解〉, 《汉学研究》28.4 (2010): 201–232, [书目/摘要](#)。(对应 MED-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [19] Juan Wang, “Officialdom Unmasked: Shanghai Tabloid Press, 1897–1911,” *Late Imperial China* 28.2 (2007): 81–110, DOI [10.1353/late.2008.0002](#)。(对应 MED-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [20] 唐志宏, 〈清末报律的形成与报界反应 (1895–1911)〉, 《政大史粹》4 (2002): 21–54, [机构典藏](#)。(对应 MED-CN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [21] University of Pennsylvania, [The Village in the Jungle](#) 书目; Priyasha Mukhopadhyay, DOI [10.1177/0021989414556689](#)。(对应 TR-02) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [22] *1914–1918 Online*, “[The Good Soldier Švejk](#)” 。(对应 EU-CZ-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [23] Franz Kafka 官方文学门户, [Der Process](#), [Das Schloss](#); Torben Beck Jørgensen, DOI [10.1111/j.1467-9299.2011.01957.x](#)。(对应 EU-KA-01、EU-KA-02) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [24] *A History of Modern Indonesia* bibliography, [Cambridge Core](#); Saifur Rohman, DOI [10.29255/aksara.v37i2.4120.328-338](#)。(对应 TR-ID-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)

- [25] WorldCat, [No Longer at Ease](#) 1960 版; Alexander Adkins, “Chinua Achebe’s Beautiful Soul”。(对应 AF-NG-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [26] WorldCat, [The Beautiful Ones Are Not Yet Born](#); Derek Wright, [研究全文](#)。(对应 AF-GH-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [27] Open Library, [Catch-22](#) 首版记录; Jonathan S. Masur, “Catch-22 and the Law of Large Organizations”。(对应 NA-US-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [28] 日本国国会图书馆, [《官僚たちの夏》](#) 目录; 新潮社, [作品页](#)。(对应 EA-JP-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [29] Fundación Augusto Roa Bastos, [版本史](#); ASALE, [Yo el Supremo](#)。(对应 LA-PY-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [30] Paul Starkey, “CocaColaland: *al-Lajna* (1981),” [Cambridge Core](#); 英文研究版 [JSTOR Books](#)。(对应 AR-EG-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [31] 中国现代文学馆, [刘震云资料](#); 全国哲学社会科学工作办公室, [研究成果页](#)。(对应 CN-04) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [32] 中国作家网, [《国画》](#) 首版自述; 官场小说专题; NDL, [《沧浪之水》](#) 目录。(对应 CN-05、CN-06) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [33] Jeffrey C. Kinkley, *Corruption and Realism in Late Socialist China* (Stanford UP, 2007), [出版社页面](#)。(对应 scope.md 方法依据 5 / 中国阶段基线) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [34] Library of Congress, [Upamanyu Chatterjee](#) 资料; Bede Scott, [English, August](#) 研究章节。(对应 SA-IN-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)
- [35] Mónica Albizúrez Gil, “El archivo como disputa”; Sergio Coto-Rivel, “Ficción de archivos”。(对应 LA-GT-01) (书目说明: 本条用于支撑档案—警察机构叙事; 首版出版社与馆藏细节仍待补强。)(网页访问日期: 2026-08-15。)
- [36] Kathrin Maurer and Christian F. Rostbøll, “Demoxie,” *First Monday* 25.5 (2020), DOI [10.5210/fm.v25i5.10650](#)。(对应 DG-US-01) (网页访问日期: 2026-08-15。)